

РАСШИРЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА ВОСТОК: БУДУЩЕЕ ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛЮСНОЙ КАРТИНЫ МИРА И МЕСТО В НЕМ РОССИИ

Согласно ст. 46 Договора о ЕС, «любое европейское государство, которое удовлетворяет требованиям, установленным ст. 6(1) Договора, может претендовать на вступление в ЕС». На сегодняшний день уже вплотную ведутся переговоры с кандидатами первой волны: Словакией, Чехией, Венгрией, Кипром, Польшей, Болгарией, Румынией, Мальтой, а также с бывшими советскими республиками — Эстонией, Латвией и Литвой.

Стратегической задачей Европейского союза на сегодняшний день является создание второго полюса в мире, способного конкурировать в экономической и политической сфере с США. Вместе с тем данная стратегия уже неоднократно анализировалась американскими авторами, но на сегодняшний день, по их мнению, некоторое отставание по экономическим и военно-техническим показателям от США заставляет ЕС искать иные пути для усиления своего влияния¹. Таким способом является увеличение влияния в Европе за счет расширения ЕС. Именно с данных позиций (т. е. в сочетании экономических и политических факторов) необходимо рассмотреть перспективу дальнейшего расширения ЕС.

В основе расширения ЕС лежит давняя мечта европейцев о создании единого европейского дома — Соединенных Штатов Европы. Необходимо отметить, что связи стран — членов ЕС с восточноевропейскими имеют обширные исторические корни. Так, в 1938 г. 70 % торговли восточноевропейских стран приходилось на страны Западной Европы. Через 30 лет эта цифра сократилась до 20 %, однако к 1999 г., после подписания «европейских соглашений» (об ассоциированном членстве с ЕС),

¹ См.: Toward a European Nation? Political Trends in Europe / Ed. by M. Haller, R. N. Y. Richter. 1994. P. 226.

эта цифра вновь возросла до 55 %².

Однако, помимо сложившейся исторической общности, перед ЕС открывается возможность интенсифицировать свой экономический рост за счет расширения внутреннего рынка, привлечения более дешевой рабочей силы из стран Восточной Европы, создания стратегического платсдарма для еще более активной экспансии на восточные рынки и рынок РФ, а также за счет сокращения издержек ЕС на энергоносители путем достижения более монопольного положения на стороне покупателя.

Анализ экономической составляющей показывает, что в Европе происходит структурная перестройка экономики, вызванная необходимостью повышения специализации фирм с целью победы в конкурентной борьбе на едином рынке. Вместе с тем, как это отмечают многие исследователи, социокультурные, языковые и другие различия обуславливают низкую мобильность трудовых ресурсов, в связи с чем в ЕС наблюдается высокий уровень безработицы³ и, как следствие, замедленный экономический рост и понижающие тенденции в отношении курса евро.

Следует обратить внимание на тот факт, что экономическое развитие восточноевропейских стран (т. е. мы исключаем из поля нашего рассмотрения Кипр и Мальту) существенно уступает развитию самого Европейского союза, что подтверждается данными, представленными далее в таблице.

Вступление новых стран с уступающим уровнем развития (хотя и с высокой динамикой) при поддержке программ по выравниванию диспропорций регионального развития, единой сельскохозяйственной политике создаст дополнительную нагрузку на бюджет, что может привести к еще большему ослаблению курса евро. Кроме того, право конкуренции и отсутствие внутренних таможенных барьеров сделают продукцию восточноевропейских стран неконкурентоспособной даже на собственной территории, что приведет к процессу передела собственно

² См.: Право Европейского Союза: правовое регулирование торгового оборота / Под ред. В. В. Безбаха и др. М., 1999. С. 195; *Mueller H.* From Dollarisation to Euroisation: the Future of the Euro as an International Substitution Currency // *Intereconomics*. Hamburg, 1999. Vol. 34. № 6. P. 290.

³ См.: *Курочкин Д. Н.* Евро: Новая валюта для Старого Света. Минск, 2000. С. 80.

**Уровень экономического развития некоторых кандидатов
в члены ЕС⁴**

Страна	1997				2000
	Инфляция, %	Деф. бюджета, % ВВП	Гос. долг, % ВВП	ВВП на душу населения, \$	ВВП на душу населения, \$
Чехия	8,4	2,1	10,9	5 041	12 864
Эстония	11,3	2,4	5,6	3 085	5 012
Венгрия	18,3	4,8	68,0	4 431	Нет данных
Польша	15,1	3,2	48,2	3 503	8 463
Словения	9,1	1,1	24,1	9 535	Нет данных
Кипр	3,1	3,1	53,4	13 489	Нет данных
ЕС — 15	1,7	2,5	76,2	21 885	23 170

сти в этих странах и создаст угрозу для политической стабильности как этих стран, так и Европейского союза.

Помимо этого, необходимо учитывать, что в ЕС лишь относительно недавно установился политический баланс при принятии решений (после перераспределения голосов стран-участниц в Евросовете), а присоединение еще 13 стран и, как следствие, необходимость предоставления им права голоса могут подорвать установившуюся стабильность, привести к дезорганизации деятельности всего союза.

Немаловажным является и тот факт, что после объединения Германии из Восточной ее части эмигрировало около 15 млн человек. Следует учитывать и то, что различие в уровне жизни ЕС и Восточной Европы, а также возможность крупной реструктуризации ее экономики не исключают процесс неконтролируемой миграции жителей Восточной Европы, получивших единое европейское гражданство, в более развитые стра-

⁴ Рассчитано по: Усик М. В. Вне зоны евро: последствия европейской валютно-финансовой интеграции // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. 1999. № 6. С. 95; World Factbook 2001 // http://www.geohive.com/charts/ec_gdpl.php

ны ЕС, что усилит социальную напряженность там и приведет к необходимости дополнительных бюджетных вливаний для поддержания стабильности.

Таким образом, присоединение к ЕС новых стран в краткосрочной и среднесрочной перспективе (примерно на ближайшие 10 лет) может сковывать внутренний потенциал ЕС. Это, возможно, приведет к его отставанию в политическом влиянии от США. Таким образом, задачи структурной перестройки европейской экономики сделают менее реальным решение задачи создания другого полюса влияния в мире в лице ЕС. На этом фоне становится реальным появление новых полюсов мирового влияния, например Китая, доля которого в мировой торговле увеличилась более чем в 4 раза за последние 10 лет.

Учитывая данные изменения, необходимо предсказать влияние этих процессов на Россию. Прежде всего важно оценить последствия расширения ЕС для России. В литературе неоднократно подчеркивались негативные аспекты, которые могут возникнуть в связи с присоединением наших бывших партнеров по блоку СЭВ к ЕС. Среди них можно выделить следующие:

1. Введение единых таможенных правил в восточноевропейских странах означает увеличение издержек для традиционного российского экспорта⁵.

2. Единая таможенная политика (в частности, в отношении российского экспорта стали) будет распространяться и на восточноевропейские страны, также негативно отражаясь на российском экспорте. Распространение стандартов ЕС на восточноевропейские страны будет являться техническим барьером, в том числе и для российского экспорта, в таких традиционных отраслях, как энергетика⁶.

3. Среди политических причин, которых следует опасаться

⁵ Только на финляндском направлении (после вступления Финляндии в ЕС) ущерб для российской внешней торговли составил порядка 100 млн долларов в год. См.: Развитие интеграционных процессов в Европе и Россия. М., 1999. С. 308.

⁶ Так, согласно заведенной в ЕС практике, Евратом визирует долю топлива для АЭС, которую имеют право поставлять другие страны. Если подобные директивы Евратома будут со временем распространены на Болгарию, то Россия, поставляющая топливо для болгарских АЭС, потеряет 75–80 % этого рынка. См.: Развитие интеграционных процессов в Европе и Россия. М., 1999. С. 308.

России, является расширение НАТО на Восток, что приведет к присутствию военных баз данной организации непосредственно на границах России.

4. Кроме того, уже с 1 января 2003 г. вводится визовый режим для граждан России на поездки в Польшу, Литву и Болгарию, а с учетом наличия «анклава» в виде Калининградской области это означает ее практически полную изоляцию от основной территории России (за исключением недоступного большинству граждан воздушного транспорта).

В дополнение к перечисленным проблемам требуется сформулировать и решить круг связанных с ними вопросов. Возможности по урегулированию этих спорных моментов еще не исчерпаны. Так, по мнению председателя Комиссии ЕС в РФ, Россия и ЕС — самостоятельные политические действующие лица, которые имеют свои интересы и персонифицированное видение многих международных проблем. В то же время они осознают прагматически, что без сотрудничества друг с другом, с иными государствами и межправительственными организациями их регулирование просто проблематично⁷. Однако, как еще ранее было отмечено многими исследователями, вступление стран Восточной Европы в ЕС снизит заинтересованность последней в углублении сотрудничества с РФ⁸.

Данной точке зрения следует противопоставить другую. Необходимо отметить, что при создании долгосрочного политического альянса России и ЕС возможно возникновение нового мирового полюса. После расширения ЕС на Восток ЕС станет ближайшим соседом РФ, и эта территориальная близость важна не только для РФ, но и для ЕС.

Если Россия как никогда нуждается в поддержке своего экономического развития со стороны ЕС, то лишь опираясь на политическую мощь России и в сотрудничестве с ней Евросоюз сможет противостоять политическому натиску Соединенных Штатов Америки. В противном случае у России появляется вы-

⁷ См.: Журнал Европейского союза. 2001. № 11 (18).

⁸ См.: *Шабаева В. И.* Европейский внутренний рынок и его воздействие на положение ЕС // Европа: новый этап экономической интеграции. М., 1992. С. 24.

бор в создании альянса с другими государствами, в том числе и с Китаем.

И. Э. Гимади,
Н. Н. Нестерова

Институт экономики УрО РАН
(Екатеринбург)

ФОРМИРОВАНИЕ ТРАНСПОРТНО- ЛОГИСТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА УРАЛА В СИСТЕМЕ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ

В условиях глобализации современной экономики развитие всесторонних внешнеэкономических связей — необходимая предпосылка полной реализации потенциала любой территории. Общеизвестно, что важнейшей частью и уникальным преимуществом экономического потенциала Уральского федерального округа (УрФО) является его транзитное экономико-географическое положение на границе между крупнейшими экономико-политическими регионами мира: с одной стороны, Евро-Атлантическим сообществом, а с другой стороны, Азиатско-Тихоокеанским.

К сожалению, доля стран ЕС в общем объеме торгово-экономических отношений со Свердловской областью как одним из ведущих субъектов УрФО снижается (см. таблицу).

Среди многих причин, влияющих на снижение внешнеторгового оборота Свердловской области со странами ЕС, можно выделить одну из важнейших проблем — создание соответствующей международным стандартам транспортно-логистической инфраструктуры, обслуживающей торгово-экономические отношения. В данном случае мы говорим не просто о транспортной инфраструктуре региона, а именно о его транспортно-логистическом комплексе (ТЛК).

Содержание ТЛК в регионе подразумевает взаимосвязанное функционирование транспортного комплекса региона и региональной логистической системы. Исходя из этого, регио-